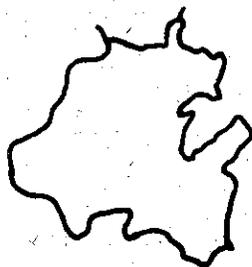


# PERIÓDICO OFICIAL

PODER EJECUTIVO



TOMO CXXX

Pachuca de Soto, Hgo., a 17 de Febrero de 1997.

Núm. 7 Bis.

Director: **LIC. GERARDO MARTINEZ MARTINEZ**  
Coordinador General Jurídico

**LIC. BEATRIZ FRANCO SAGAON**  
Supervisora del Periódico Oficial

Teléfonos: 4-22-85 y 3-17-15 Palacio de Gobierno

Registrado como artículo de 2a. Clase con  
fecha 23 de septiembre de 1931.

Con el objeto de facilitar la oportuna publicación de Edictos, Avisos y demás disposiciones de carácter legal que causan impuestos según la Ley de Hacienda en vigor, así como para evitar innecesarias devoluciones y demoras, se recuerda a las personas interesadas, así como a los C.C. Administradores y Recaudadores de Rentas del Estado, no omitan la razón de entero de derechos especificando las veces que deben publicarse, los números de la partida y hoja del Diario General de Ingresos en que consta la data correspondiente, legalizándola con el sello de la Oficina respectiva y firma del Exactor.

## SUMARIO:

Acuerdo Gubernamental.- Qué modifica al diverso "mediante el cual se determina la fórmula y metodología para la distribución de las asignaciones correspondientes al Fondo de Desarrollo Social Municipal entre los Municipios del Estado de Hidalgo, para el Ejercicio Fiscal de 1996", publicado en el Periódico Oficial No. 9 de fecha 26 de febrero de 1996.

Págs. 1 - 4

Acuerdo Gubernamental.- Que determina la fórmula y metodología para la distribución de las asignaciones correspondientes al Fondo de Desarrollo Social Municipal entre los Municipios del Estado de Hidalgo, para el Ejercicio Fiscal de 1997.

Págs. 5 - 10

## GOBIERNO DEL ESTADO DE HIDALGO PODER EJECUTIVO



PODER EJECUTIVO  
GOBIERNO DEL ESTADO DE HIDALGO

**JESUS MURILLO KARAM, GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE HIDALGO, EN EJERCICIO DE LAS ATRIBUCIONES QUE ME CONFIEREN LAS FRACCIONES XLIII Y XLVII DEL ARTICULO 71, ASI COMO EL 82 DE LA CONSTITUCION POLITICA DEL ESTADO DE HIDALGO; Y**

### CONSIDERANDO

Que los recursos del Fondo de Desarrollo Social Municipal 1996 se distribuyeron con apego a la fórmula de distribución propuesta por el gobierno del Estado cumpliéndose con los objetivos planeados en el sentido de dar prioridad de atención a zonas con los municipios y grupos de población más pobres.

Que el gobierno del Estado de Hidalgo cumplió en tiempo y forma con los compromisos asumidos ante la federación en el Convenio de Desarrollo Social 1996 respecto a las responsabilidades de distribución del Fondo de Desarrollo Social Municipal, promoviendo en favor de los municipios la planeación, programación, operación, seguimiento y evaluación de las acciones.

Que como resultado del proceso descentralizador impulsado por los ejecutivos federal y estatal, 1996 constituyó un ejercicio fiscal en que los Municipios asumieron mayores responsabilidades, fenómeno que repercutió en algunas carencias administrativas derivadas de la falta de capacidad para hacer frente a una cantidad de recursos creciente.

Que la distribución de la totalidad de recursos del Fondo de Desarrollo Social Municipal debe ser verificable y transparente en todo su proceso.

Que las asignaciones para cada Municipio en el Fondo de Desarrollo Social Municipal pueden ser modificadas en los siguientes casos: Cuando al 30 de septiembre de 1996, no se hayan aprobado la totalidad de obras y acciones a desarrollar con las asignaciones que les correspondiere; cuando se determine que estas no serán ejercidas por causas imputables a las instancias ejecutoras del gasto; cuando se compruebe que haya incumplimiento o desviación en la utilización de los recursos; y cuando se presenten situaciones de caso fortuito o fuerza mayor.

Que en el ejercicio del Fondo de Desarrollo Social Municipal 1996 se presentaron algunos de los casos de excepción en los que se faculta para llevar a cabo modificaciones a la distribución.

Por lo que he tenido a bien expedir el siguiente:

**ACUERDO QUE MODIFICA LAS ASIGNACIONES CORRESPONDIENTES AL FONDO DE DESARROLLO SOCIAL MUNICIPAL ENTRE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE HIDALGO PARA EL EJERCICIO FISCAL DE 1996.**

**PRIMERO.-** El presente acuerdo modifica la distribución entre los municipios del Estado de Hidalgo, de las erogaciones previstas en el Fondo de Desarrollo Social Municipal para el ejercicio fiscal 1996.

**SEGUNDO.-** Las erogaciones previstas en el Fondo de Desarrollo Social Municipal se distribuyeron a los municipios con base en los siguientes criterios:

- I.- Marginalidad Rural
- II.- Marginalidad Urbana
- III.- Población
- IV.- Eficiencia en la aplicación del gasto en 1996

**TERCERO.-** Con base en el cálculo de la fórmula de distribución original y la aplicación del criterio de eficiencia en la aplicación del gasto, se efectuó la distribución para todos y cada uno de los municipios de Hidalgo del Fondo de Desarrollo Social Municipal cuyo monto ascendió a \$ 359,329,180.00.

**CUARTO.-** Las asignaciones previstas dentro del Fondo de Desarrollo Social Municipal para el ejercicio fueron las siguientes:

|              |                    |
|--------------|--------------------|
| <b>TOTAL</b> | <b>359,329,180</b> |
| ACATLAN      | 4,155,133          |
| ACAXOCHITLAN | 5,695,269          |
| ACTOPAN      | 4,764,359          |

|                             |            |
|-----------------------------|------------|
| AGUA BLANCA DE ITURBIDE     | 3,045,603  |
| AJACUBA                     | 2,682,260  |
| ALFAJAYUCAN                 | 4,464,799  |
| ALMOLOYA                    | 3,066,729  |
| APAN                        | 3,848,815  |
| ARENAL EL                   | 1,803,644  |
| ATITALAQUIA                 | 1,997,514  |
| ATLAPEXCO                   | 4,067,823  |
| ATOTONILCO DE TULA          | 2,362,242  |
| ATOTONILCO EL GRANDE        | 5,186,640  |
| CALNALI                     | 4,222,704  |
| CARDONAL                    | 4,284,666  |
| CUAUTEPEC DE HINOJOSA       | 5,681,039  |
| CHAPANTONGO                 | 4,689,389  |
| CHAPULHUACAN                | 7,161,181  |
| CHILCUAUTLA                 | 2,050,341  |
| ELOXOCHITLAN                | 1,509,734  |
| EMILIANO ZAPATA             | 1,523,716  |
| EPAZOYUCAN                  | 2,543,735  |
| FRANCISCO I. MADERO         | 3,172,623  |
| HUASCA DE OCAMPO            | 3,815,469  |
| HUAUTLA                     | 6,890,234  |
| HUAZALINGO                  | 3,531,873  |
| HUEHUETLA                   | 7,204,742  |
| HUEJUTLA DE REYES           | 13,344,681 |
| HUICHAPAN                   | 5,649,610  |
| IXMIQUILPAN                 | 9,863,901  |
| JACALA DE LEDEZMA           | 3,789,731  |
| JALTOCAN                    | 3,812,704  |
| JUAREZ HIDALGO              | 1,990,488  |
| LOLOTLA                     | 2,158,479  |
| METEPEC                     | 2,243,133  |
| METZTITLAN                  | 5,757,309  |
| MINERAL DE LA REFORMA       | 2,721,793  |
| MINERAL DEL CHICO           | 1,763,130  |
| MINERAL DEL MONTE           | 2,041,763  |
| MISION, LA                  | 3,515,365  |
| MIXQUIAHUALA DE JUAREZ      | 2,897,595  |
| MOLANGO DE ESCAMILLA        | 3,065,883  |
| NICOLAS FLORES              | 3,730,238  |
| NOPALA DE VILLAGRAN         | 2,459,245  |
| OMITLAN DE JUAREZ           | 1,443,578  |
| PACULA                      | 1,968,521  |
| PACHUCA DE SOTO             | 10,857,966 |
| PISAFLORES                  | 6,385,769  |
| PROGRESO DE OBREGON         | 1,882,824  |
| SAN AGUSTIN METZQUITITLAN   | 2,112,346  |
| SAN AGUSTIN TLAXIACA        | 4,582,359  |
| SAN BARTOLO TUTOTEPEC       | 9,275,657  |
| SAN FELIPE ORIZATLAN        | 11,854,797 |
| SAN SALVADOR                | 5,091,853  |
| SANTIAGO DE ANAYA           | 2,148,080  |
| SANTIAGO TULANTEPEC DE LUGO | 3,644,488  |
| SINGUILUCAN                 | 3,824,707  |
| TASQUILLO                   | 3,623,981  |
| TECOZAUTLA                  | 6,006,724  |

|                          |           |
|--------------------------|-----------|
| TENANGO DE DORIA         | 5,586,073 |
| TEPEAPULCO               | 3,416,991 |
| TEPEHUACAN DE GUERRERO   | 5,218,259 |
| TEPEJI DEL RIO DE OCAMPO | 5,149,363 |
| TEPETITLAN               | 1,701,665 |
| TETEPANGO                | 1,681,969 |
| TEZONTEPEC DE ALDAMA     | 5,058,006 |
| TIANGUISTENGO            | 4,727,995 |
| TIZAYUCA                 | 2,541,540 |
| TLAHUELILPAN             | 2,331,313 |
| TLAHUILTEPA              | 7,119,328 |
| TLANALAPA                | 1,235,460 |
| TLANCHINOL               | 7,999,834 |
| TLAXCOAPAN               | 3,626,480 |
| TOLCAYUCA                | 1,790,615 |
| TULA DE ALLENDE          | 8,793,116 |
| TULANCINGO DE BRAVO      | 7,072,633 |
| VILLA DE TEZONTEPEC      | 2,215,063 |
| XOCHIATIPAN              | 4,945,739 |
| XOCHICOATLAN             | 2,550,573 |
| YAHUALICA                | 7,388,727 |
| ZACUALTIPAN DE ANGELES   | 3,276,357 |
| ZAPOTLAN DE JUAREZ       | 1,691,965 |
| ZEMPOALA                 | 3,866,103 |
| ZIMAPAN                  | 7,413,037 |

### TRANSITORIO

ÚNICO.- El presente acuerdo entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el periódico oficial del Gobierno del Estado de Hidalgo.

Dado en la ciudad de Pachuca de Soto, Hidalgo a los 15 días del mes de febrero de mil novecientos noventa y siete.- El Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Hidalgo, Jesús Murillo Karam.





PODER EJECUTIVO  
GOBIERNO DEL ESTADO DE HIDALGO

**JESUS MURILLO KARAM, GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE HIDALGO, EN EJERCICIO DE LAS ATRIBUCIONES QUE ME CONFIEREN LAS FRACCIONES XLII Y XLVII DEL ARTICULO 71, ASI COMO EL 82 DE LA CONSTITUCION POLITICA DEL ESTADO DE HIDALGO; Y**

#### **CONSIDERANDO**

Que el Plan de Desarrollo Estatal 1994 - 1999 establece como objetivo fundamental compensar las carencias y resolver los problemas más apremiantes derivados del desarrollo socioeconómico desigual en el Estado a fin de propiciar la igualdad de oportunidades y condiciones que aseguren a la población el pleno disfrute de los derechos individuales y sociales consagrados en la Constitución.

Que para el cumplimiento de dicho objetivo, el mismo Plan de Desarrollo determina como estrategia atender las necesidades básicas de la población que vive en condiciones de pobreza, ampliar la cobertura y mejorar la calidad de servicios básicos, armonizar el crecimiento y distribución territorial de la población, y promover el desarrollo equilibrado entre las regiones.

Que los objetivos son plenamente congruentes con los impulsados por el gobierno federal dentro del Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000, donde la política social constituye el aspecto fundamental de atención nacional. Dentro de esta política, la superación de la pobreza se ha convertido en la convocatoria central del Presidente de la República para que todas las instancias dirijamos y encaminemos esfuerzos que conduzcan a la atención de grupos, comunidades y zonas geográficas que enfrentan graves desventajas económicas y sociales.

Que dentro de la política de impulso al desarrollo social integral, se prevé que el gobierno federal, acorde con los propósitos de un federalismo renovado, transfiera mayores recursos y responsabilidades a los gobiernos de los estados y municipios, acompañados por procesos de descentralización y fortalecimiento a la coordinación entre los tres niveles de gobierno.

Que el Fondo de Desarrollo Social Municipal establece que para el ejercicio fiscal 1997 las aportaciones realizadas por los gobiernos Estatal y Federal y su distribución se efectúe conforme a una fórmula basada en indicadores de marginalidad social entre municipios, localidades y Areas Geoestadísticas Básicas.

Por lo que he tenido a bien expedir el siguiente:

**ACUERDO QUE DETERMINA LA FORMULA Y METODOLOGIA PARA LA DISTRIBUCION DE LAS ASIGNACIONES CORRESPONDIENTES AL FONDO DE DESARROLLO SOCIAL MUNICIPAL ENTRE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE HIDALGO PARA EL EJERCICIO FISCAL DE 1997.**

**PRIMERO.-** El presente acuerdo determina la fórmula y metodología para la distribución entre los municipios del Estado de Hidalgo, de las erogaciones previstas en el Fondo de Desarrollo Social Municipal para el ejercicio fiscal 1997.

**SEGUNDO.-** Las erogaciones previstas en el Fondo de Desarrollo Social Municipal serán distribuidas a los municipios con base en los siguientes criterios:

- I.- Marginalidad Rural<sup>1</sup>
- II.- Marginalidad Urbana<sup>2</sup>
- III.- Población
- IV.- Eficiencia en la aplicación del gasto en 1996<sup>3</sup>

**TERCERO.-** Las asignaciones serán distribuidas entre los municipios con base en la combinación de las siguientes ecuaciones:

IMR.- Que se deriva del cálculo de la marginalidad rural y permite identificar puntualmente donde se localizan los problemas más agudos de marginalidad a nivel de localidad.

IMUR.- Obtenida del cálculo de la marginalidad por Área Geoestadística Básica y permite identificar problemas de marginalidad en las áreas urbanas de la entidad.

PRP.- Obtenida en función directa del peso específico de cada municipio dentro de la población total de la entidad.

EG.- Derivada del análisis del comportamiento en la eficiencia de aplicación del gasto en los municipios en el ejercicio 1996.

<sup>1</sup> El cálculo de la marginalidad rural es un procedimiento metodológico desarrollado por el Gobierno del Estado de Hidalgo con base en la metodología del Consejo Nacional de Población, mediante el que se permite obtener información de marginalidad por localidad

<sup>2</sup> El cálculo de marginalidad urbana tienen las mismas características que el descrito para marginalidad rural, la única diferencia es el producto obtenido, que para este caso es; la marginalidad por Área Geoestadística Básica

<sup>3</sup> La inclusión de esta variable responde al problema de la capacidad técnico-administrativa de los municipios, mediante la aplicación de un factor que impulsa la eficiencia administrativa en el manejo de los recursos públicos.

**CUARTO.-** El Índice de Marginalidad Rural se expresa aritméticamente de la siguiente manera:

$$IMR = \frac{\sum_{i=1}^5 (Li)(Pi)(\alpha_i)(0.30)}{\sum_{j=1}^{84} IMR_j} \quad i=1,2,3,4,5.$$

$$\sum_{j=1}^{84} IMR_j$$

IMR= Índice de Marginalidad Rural

Li = Número de localidades según grado de marginalidad

Pi = Población que habita en las localidades según su grado de marginalidad

$\alpha_i$  = Número que varía desde 5 para marginalidad muy alta, hasta 1 para marginalidad muy baja, donde  $i = 5, 4, 3, 2, 1$  representan los diferentes pesos específicos entre marginalidades.

0.30= Constante que representa el peso específico de esta ecuación dentro del techo financiero global.

**QUINTO.-** El desglose de la ecuación del Índice de Marginalidad Urbana es la siguiente:

$$IMUR = \frac{\sum_{i=1}^k (IMAi)(PMAi) + \sum_{i=1}^l (IAi)(PAi) + \sum_{i=1}^m (IMi)(PMi)}{\frac{k+l+m}{\sum_{j=1}^{84} IMUR_j}} \quad (0.30)$$

IMUR= Índice de Marginalidad Urbana  
 IMAi= Índice de muy alta marginalidad  
 PMAi= Población de la Ageb de muy alta marginalidad  
 IAI= Índice de alta marginalidad  
 Pai= Población de la Ageb de alta marginalidad  
 IMi= Índice de media marginalidad  
 PMi= Población de la Ageb de media marginalidad  
 k= Número de Agebs de muy alta marginalidad  
 I= Número de Agebs de alta marginalidad  
 m= Número de Agebs de media marginalidad  
 0.30= Constante que representa el peso específico de la fórmula dentro del techo financiero global.

**SEXTO.-** La expresión aritmética de la ecuación de población es:

$$PRP = \frac{(PTMi)(0.40)}{PTE}$$

PRP= Peso relativo de la población  
 PTMi= Población total del i-ésimo municipio  
 PTE= Población total del Estado  
 0.40= Constante que representa el peso específico de esta ecuación dentro del techo financiero global.

**SÉPTIMO.-** La ecuación de la eficiencia del gasto es:

$$EG = \frac{GR - GP}{\sum_{j=1}^{84} EG_j}$$

EG = Eficiencia del Gasto  
 GR= Gasto Real  
 GP= Gasto Programado

**OCTAVO.-** Integrados todos y cada uno de los elementos, la fórmula global es la siguiente:

$$TF = IMR + IMUR + PRP + EG$$

TF = Techo Financiero  
 IMR= Índice de Marginalidad Rural  
 IMUR = Índice de Marginalidad Urbana  
 PRP = Peso Relativo de la Población  
 EG = Eficiencia del Gasto.

**NOVENO.-** Con base en el cálculo de esta fórmula se efectúa la distribución para todos y cada uno de los municipios de Hidalgo del Fondo de Desarrollo Social Municipal cuyo monto asciende a \$ 380,071,278.00.

**DÉCIMO.-** Las asignaciones previstas dentro del Fondo de Desarrollo Social Municipal para el ejercicio 1997 serán las siguientes:

|                           |                    |
|---------------------------|--------------------|
| <b>TOTAL</b>              | <b>361,654,522</b> |
| ACATLAN                   | 4,182,022          |
| ACAXOCHITLAN              | 5,732,125          |
| ACTOPAN                   | 4,795,191          |
| AGUA BLANCA DE ITURBIDE   | 3,065,312          |
| AJACUBA                   | 2,699,618          |
| ALFAJAYUCAN               | 4,493,692          |
| ALMOLOYA                  | 3,086,575          |
| APAN                      | 3,873,722          |
| ARENAL EL                 | 1,815,316          |
| ATITALAQUIA               | 2,010,441          |
| ATLAPEXCO                 | 4,094,147          |
| ATOTONILCO EL GRANDE      | 5,220,205          |
| ATOTONILCO DE TULA        | 2,377,529          |
| CALNALI                   | 4,250,031          |
| CARDONAL                  | 4,312,394          |
| CUAUTEPEC DE HINOJOSA     | 5,717,803          |
| CHAPANTONGO               | 4,719,736          |
| CHAPULHUACAN              | 7,207,523          |
| CHILCUAUTLA               | 2,063,609          |
| ELOXOCHITLAN              | 1,519,504          |
| EMILIANO ZAPATA           | 1,533,576          |
| EPAZOYUCAN                | 2,560,196          |
| FRANCISCO I. MADERO       | 3,193,154          |
| HUASCA DE OCAMPO          | 3,840,160          |
| HUAUTLA                   | 6,934,823          |
| HUAZALINGO                | 3,554,729          |
| HUEHUETLA                 | 7,251,366          |
| HUEJUTLA DE REYES         | 13,431,039         |
| HUICHAPAN                 | 5,686,171          |
| IXMIQUILPAN               | 9,927,734          |
| JACALA DE LEDEZMA         | 3,814,256          |
| JALTOCAN                  | 3,837,377          |
| JUAREZ HIDALGO            | 2,003,369          |
| LOLOTLA                   | 2,172,447          |
| METEPEC                   | 2,257,649          |
| SAN AGUSTIN METZQUITITLAN | 2,126,016          |
| METZTITLAN                | 5,794,567          |
| MINERAL DEL CHICO         | 1,774,540          |
| MINERAL DEL MONTE         | 2,054,976          |
| MISION, LA                | 3,538,114          |

|                             |            |
|-----------------------------|------------|
| MIXQUIAHUALA DE JUAREZ      | 2,916,346  |
| MOLANGO DE ESCAMILLA        | 3,085,723  |
| NICOLAS FLORES              | 3,754,378  |
| NOPALA DE VILLAGRAN         | 2,475,160  |
| OMITLAN DE JUAREZ           | 1,452,920  |
| SAN FELIPE ORIZATLAN        | 11,931,514 |
| PACULA                      | 1,981,260  |
| PACHUCA DE SOTO             | 10,928,232 |
| PISAFLORES                  | 6,427,094  |
| PROGRESO DE OBREGON         | 1,895,008  |
| MINERAL DE LA REFORMA       | 2,739,407  |
| SAN AGUSTIN TLAXIACA        | 4,612,013  |
| SAN BARTOLO TUTOTEPEC       | 9,335,683  |
| SAN SALVADOR                | 5,124,804  |
| SANTIAGO DE ANAYA           | 2,161,981  |
| SANTIAGO TULANTEPEC DE LUGO | 3,668,073  |
| SINGUILUCAN                 | 3,849,458  |
| TASQUILLO                   | 3,647,433  |
| TECOZAUTLA                  | 6,045,596  |
| TENANGO DE DORIA            | 5,622,222  |
| TEPEAPULCO                  | 3,439,104  |
| TEPEHUACAN DE GUERRERO      | 5,252,028  |
| TEPEJI DEL RIO DE OCAMPO    | 5,182,686  |
| TEPETITLAN                  | 1,712,677  |
| TETEPANGO                   | 1,692,854  |
| VILLA DE TEZONTEPEC         | 2,229,397  |
| TEZONTEPEC DE ALDAMA        | 5,090,738  |
| TIANGUISTENGO               | 4,758,591  |
| TIZAYUCA                    | 2,557,987  |
| TLAHUELILPAN                | 2,346,400  |
| TLAHUILTEPA                 | 7,165,400  |
| TLANALAPA                   | 1,243,455  |
| TLANCHINOL                  | 8,051,604  |
| TLAXCOAPAN                  | 3,649,948  |
| TOLCAYUCA                   | 1,802,203  |
| TULA DE ALLENDE             | 8,850,019  |
| TULANCINGO DE BRAVO         | 7,118,402  |
| XOCHIATIPAN                 | 4,977,745  |
| XOCHICOATLAN                | 2,567,079  |
| YAHUALICA                   | 7,436,542  |
| ZACUALTIPAN DE ANGELES      | 3,297,559  |
| ZAPOTLAN DE JUAREZ          | 1,702,914  |
| ZEMPOALA                    | 3,891,122  |
| ZIMAPAN                     | 7,461,009  |

**UNDECIMO.-** La normatividad federal establece como apoyo para la ejecución eficiente de las funciones de control y evaluación en la aplicación del Fondo de Desarrollo Social Municipal para 1997, gastos indirectos por un monto de 18,416,756.00 mismos que serán aplicados de la siguiente manera: 50% para la Delegación Estatal de la Sedesol y 50% para el Gobierno del Estado.

**DUODÉCIMO.-** Los recursos del Fondo de Desarrollo Social asignados a cada municipio se ejercerán de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 del Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 1997, así como en las disposiciones del Convenio de Desarrollo social 1997, del Manual Único de Operación del ramo 26 "Superación de la Pobreza" para 1997, así como atendiendo a los lineamientos complementarios establecidos en el Convenio de Desarrollo Social Municipal, celebrado entre las autoridades municipales y el Gobierno del Estado de Hidalgo.

### TRANSITORIO

**ÚNICO.-** El presente acuerdo entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el periódico oficial del Gobierno del Estado de Hidalgo.

Dado en la ciudad de Pachuca de Soto, Hidalgo a los 15 días del mes de febrero de mil novecientos noventa y siete.- El Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Hidalgo, Jesús Murillo Karam.